



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 486

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 2 iulie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECRETE		
604.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i> în grad de <i>Ofițer</i>	2
605.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i> în grad de <i>Cavaler</i>	2
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
480.	— Hotărâre privind transmiterea, fără plată, în proprietatea Parohiei Herăști, județul Giurgiu, a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte	3
486.	— Hotărâre privind aprobarea unor măsuri administrative pentru buna funcționare a instituțiilor din sistemul justiției	4
489.	— Hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență	5-8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
776.	— Ordin al ministrului finanțelor publice privind prospectul de emisiune a titlurilor de stat emise în vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme.....	9
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE		
	Decizia nr. 22 din 9 iunie 2015 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală)	10-15

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural* în grad de *Ofițer***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, având în vedere propunerea ministrului culturii, cu ocazia sărbătoririi a 25 de ani de la înființare, în semn de înaltă apreciere pentru dăruirea și talentul puse în slujba artei dramatice, impunându-se atât în țară, cât și în străinătate drept un veritabil ambasador al culturii românești,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Ofițer*, categoria D „Arta spectacolului”, Teatrului Masca.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
GABRIEL OPREA

București, 1 iulie 2015.
Nr. 604.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu ocazia sărbătoririi a 45 de ani de la înființare, în semn de apreciere pentru contribuția determinantă avută la promovarea culturii și limbilor minorităților naționale, precum și pentru facilitarea interacțiunii acestora cu cultura și limba română, impunând schimbul de idei și acceptarea valorilor celuilalt drept premisă a bunei conviețuirii în cadrul Cetății,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, categoria F „Promovarea culturii”, Editurii Kriterion.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
GABRIEL OPREA

București, 1 iulie 2015.
Nr. 605.

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea, fără plată, în proprietatea Parohiei Herăști, județul Giurgiu, a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 1 alin. (1) și art. 3 alin. (2) din Legea nr. 239/2007 privind reglementarea regimului juridic al unor bunuri imobile aflate în folosința unităților de cult,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a unui imobil aflat în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte și în folosința gratuită a Parohiei Herăști, județul Giurgiu, identificat potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Imobilul prevăzut la art. 1 se transmite fără plată în proprietatea Parohiei Herăști, județul Giurgiu, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

Art. 3. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit prevederilor art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se modifică corespunzător inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
GABRIEL OPREA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Vlad Ștefan Stoica
Secretariatul de Stat pentru Culte,
Victor Opaschi,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 24 iunie 2015.
Nr. 480.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE ale imobilului care trece din domeniul public al statului și din administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte, fără plată, în proprietatea Parohiei Herăști, județul Giurgiu

Nr. MFP	Nr. actului normativ în temeiul căruia se face transferul	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Adresa imobilului	Descrierea tehnică	Unitatea de cult care deține bunul în folosință gratuită
0	1	2	3	4	5
121634 8.30_	Legea nr. 239/2007 privind reglementarea regimului juridic al unor bunuri imobile aflate în folosința unităților de cult	Domeniul public al statului în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte și în folosința gratuită a Parohiei Herăști, județul Giurgiu CUI: 26429279	Satul Herăști, județul Giurgiu	Clădire S + P S construită = 251,6 mp Teren aferent = 3.000,148 mp, în cotă-parte indiviză — valoare de inventar (în lei) = 77.953 lei Extras C.F. nr. 30.479/2014	Parohia Herăști, județul Giurgiu CIF: 13653974

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea unor măsuri administrative
pentru buna funcționare a instituțiilor din sistemul justiției

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 27 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, aprobată cu modificări prin Legea nr. 503/2002, cu modificările și completările ulterioare, al art. 134 alin. (1) și (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 23 alin. (3) din Legea nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infraționiilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 118 alin. (1) din Legea nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — (1) Înalta Curte de Casație și Justiție funcționează cu un număr maxim de 549 de posturi.

(2) La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Hotărârea Guvernului nr. 973/2014 privind stabilirea numărului maxim de posturi pentru Înalta Curte de Casație și Justiție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 808 din 6 noiembrie 2014, se abrogă.

Art. II. — Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 29 iunie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 22 va avea următorul cuprins:

„Art. 22. — Ministerul dispune de un aparat administrativ propriu, organizat la nivel de direcții, servicii, birouri, denumite în continuare *compartimente administrative*, și compus din 319 posturi, exclusiv demnitarii, posturile aferente cabinetului ministrului și cele ale Direcției de implementare a proiectelor finanțate din împrumuturi externe (*DIPFIE*) și Direcției Naționale de Probațiune (*DNP*).”

2. La anexa nr. 1, numărul maxim de posturi, exclusiv demnitarii, posturile aferente cabinetului ministrului, DIPFIE și DNP este de 319.

3. Numărul maxim de posturi pentru instanțele judecătorești, prevăzut în nota la anexa nr. 2, se

suplimentează cu 20 de posturi de judecător și 70 de posturi de personal auxiliar de specialitate.

Art. III. — Numărul maxim de posturi prevăzut pentru Ministerul Public se suplimentează cu 60 de posturi de personal auxiliar de specialitate.

Art. IV. — Numărul maxim de posturi de procurori și personal auxiliar de specialitate, prevăzut la art. 27 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, aprobată cu modificări prin Legea nr. 503/2002, cu modificările și completările ulterioare, se suplimentează cu 50 de posturi de procuror și 10 posturi de personal auxiliar de specialitate.

Art. V. — Numărul de posturi de personal auxiliar de specialitate și administrativ, prevăzut la art. 23 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infraționiilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu modificările și completările ulterioare, se suplimentează cu 32 de posturi. Numărul maxim de posturi prevăzut pentru Ministerul Public se modifică în mod corespunzător.

Art. VI. — Numărul de posturi de personal de probațiune prevăzut la art. 15 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.079/2013 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune, cu modificările ulterioare, se suplimentează cu 10 posturi.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR

GABRIEL OPREA

Contrasemnează:

Ministrul justiției,

Robert Marius Cazanciuc

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale
și persoanelor vârstnice,

Rovana Plumb

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind acordarea unor ajutoare de urgență

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă acordarea de ajutoare de urgență în valoare totală de 498.900 lei din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice pe anul 2015, pentru sprijinirea unui număr total de 148 de familii și persoane

singure, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, aflate în situații de necesitate cauzate de incendii, calamități naturale, alunecări de teren, stare gravă de sănătate ori alte cauze care pot conduce la riscul de excluziune socială.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
GABRIEL OPREA

Contrasemnează:
Ministrul muncii, familiei, protecției sociale
și persoanelor vârstnice,
Rovana Plumb
Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Sevil Shhaideh
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 1 iulie 2015.
Nr. 489.

ANEXĂ

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
1	Avădaniu Mărioara	municipiul Onești, str. Mărăști nr. 26	Bacău	3.000
2	Diaconița Mihai	comuna Traian, satul Zăpodia	Bacău	4.000
3	Gondoș Mihai	municipiul Onești, str. Mărăști nr. 24	Bacău	4.500
4	Hălăngescu Viorel	comuna Vultureni, satul Tomozia	Bacău	2.000
5	Merlușcă Dorian	municipiul Bacău, str. Vadul Bistriței nr. 29, bl. 29, sc. B, ap. 6	Bacău	3.000
6	Nechifor Marius	municipiul Bacău, str. Letea nr. 46A, bl. 46A, sc. B, ap. 14	Bacău	4.000
7	Palade Lucica	municipiul Bacău, Str. Gării nr. 70, bl. 70, sc. C, ap. 18	Bacău	3.500
8	Pitrici Gheorghe	municipiul Onești, str. Mărăști nr. 22	Bacău	6.000
9	Cristea Aurica	municipiul Bacău, Str. Mioriței nr. 28, bl. 28, sc. A, ap. 6	Bacău	3.000
10	Cristea Gicu	comuna Hemeiuș, satul Hemeiuș nr. 24	Bacău	2.000
11	Dospinescu Virgil	comuna Măgirești, satul Șesuri	Bacău	3.500
12	Mărza Florin	municipiul Bacău, str. Henri Coandă nr. 7, bl. 7A, sc. C, ap. 12	Bacău	4.000
13	Munteanu Gheorghe	comuna Filipeni, satul Filipeni	Bacău	5.000
14	Rusei Petronela	comuna Măgirești, satul Măgirești	Bacău	3.500
15	Apostol Luminița	comuna Unțeni, satul Burlești	Botoșani	2.800
16	Băteală Gheorghe	municipiul Dorohoi, Aleea Păcii nr. 8, bl. J3, ap. 14	Botoșani	3.500
17	Broscăunceanu Ioan	municipiul Botoșani, Calea Națională nr. 13, bl. 13, sc. A, ap. 11	Botoșani	3.000
18	Chircia Costache	comuna Stăuceni, satul Tocileni	Botoșani	1.500
19	Chițoi Alina Iuliana	municipiul Dorohoi, str. Cercetaș Știubianu nr. 44, bl. D12, ap. 49	Botoșani	2.500
20	Cucuveică Angela	municipiul Dorohoi, aleea Victoria nr. 1, bl. D1, ap. 21	Botoșani	3.500
21	Floria Lucica	municipiul Dorohoi, str. Oborul Nou nr. 32	Botoșani	2.800
22	Luca Mihaela	orașul Bucecea, str. Locotenent Muraru nr. 15, bl. AG, sc. 3	Botoșani	2.000
23	Lupu Silvia	municipiul Botoșani, Str. Săvenilor nr. 40, bl. F9, sc. D, ap. 3	Botoșani	2.000
24	Morsoacă Mirela	municipiul Dorohoi, strada C.D. Ghenea nr. 4, bl. C1, ap. 7	Botoșani	2.500

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
25	Pintilii Olga	municipiul Dorohoi, str. Lt. Olinescu nr. 4, bl. E3, ap. 57	Botoșani	3.000
26	Plian Maricica	satul Curtești, comuna Curtești	Botoșani	4.000
27	Prodan Violeta	municipiul Botoșani, str. Col. Tomoroveanu nr. 17, bl. 17, sc. D, ap. 81	Botoșani	1.500
28	Puiu Brândușa	municipiul Botoșani, str. Adrian Adamiu nr. 10, bl. C3, sc. A, ap. 1	Botoșani	2.000
29	Gușă Ana	comuna Prejmer, Str. Brașovului nr. 1001	Brașov	10.000
30	Marica Ionel	municipiul Brăila, Str. Dorobanților nr. 472, bl. 5B, sc. 2, ap. 40	Brăila	15.000
31	Borcăiaș Dragoș Ionuț	comuna Bisoca, satul Lacurile	Buzău	1.500
32	Duran Anișoara	comuna Poșta Călnău, satul Aliceni	Buzău	2.500
33	Ioniță Gheorghe	comuna Amaru, satul Amaru	Buzău	1.500
34	Pascu Chiriachița Elena	municipiul Buzău, cartier Dorobanți 1, bl. 13A, et. 1, ap. 5	Buzău	1.500
35	Stemate Cristea	comuna Bisoca, satul Lacurile	Buzău	1.500
36	Tirizică Florica	comuna Vernești, satul Căndești	Buzău	1.000
37	Trașcu Sandu	municipiul Buzău, cartier Micro 5, bl. 11, et. 3, ap. 14	Buzău	2.000
38	Cravcenco Vasile	comuna Valea Salciei, satul Modreni	Buzău	2.500
39	Burcuș Mariana	comuna Răcari, satul Ghergani nr. 376	Dâmbovița	2.000
40	Băniceru Victor	comuna Gura Ocnitei, str. Stadion nr. 10	Dâmbovița	1.000
41	Basarab Ion Mihai	comuna Ulmi nr. 406	Dâmbovița	500
42	Cristea Elena	comuna Gura Ocnitei, satul Adâncea nr. 84	Dâmbovița	1.000
43	Enescu Ioana	comuna Gura Ocnitei, Str. Principală nr. 196	Dâmbovița	1.000
44	Ioniță Cezar	orașul Pucioasa, Str. Rândunelelor, bl. D5, ap. 1	Dâmbovița	2.000
45	Meleșteu Adrian Gabriel	comuna Gura Ocnitei, str. Gorgoteni nr. 20	Dâmbovița	1.000
46	Stan Ioana	comuna Gura Ocnitei, str. Capul Plaiului nr. 69	Dâmbovița	1.000
47	Stan Lucreția	comuna Gura Ocnitei, str. Sanatoriu nr. 11	Dâmbovița	1.000
48	Vasile Elena	comuna Gura Ocnitei, str. Sanatoriu nr. 1	Dâmbovița	1.000
49	Păun Ștefan	comuna Cojasca, satul Iazu, str. Spre Bilciurești nr. 32	Dâmbovița	3.000
50	Șetreanu Lămâița	comuna Vulcan-Băi, satul Vulcana de Sus, Intrarea Sudului nr. 9	Dâmbovița	4.000
51	Cercel Ana Camelia	municipiul Craiova, bd. Oltenia nr. 1B, bl. T2, sc. 2, ap. 11	Dolj	3.500
52	Miluț Valentina	municipiul Craiova, bd. Oltenia nr. 1A, bl. T1, sc. 4, ap. 5	Dolj	3.500
53	Mînușică Dorin	comuna Unirea nr. 550	Dolj	2.000
54	Popescu Cristina	municipiul Craiova, Calea Severinului nr. 30G, bl. S6, sc. 1, ap. 8	Dolj	3.500
55	Șerban Eugen	municipiul Craiova, Str. Gorunului nr. 4, bl. 146A, sc. 3, ap. 11	Dolj	3.500
56	Ungureanu Mirela	municipiul Craiova, str. Dorna nr. 10	Dolj	2.000
57	Resmovici Anișoara	comuna Mihăilești, satul Novaci	Giurgiu	1.000
58	Popescu Mariana	municipiul Giurgiu, Str. Tineretului, bl. 201, sc. A, ap. 18	Giurgiu	1.500
59	Belea Constantin	municipiul Târgu Jiu, str. Bicz nr. 22	Gorj	700
60	Drăghescu Vasile	orașul Tismana, satul Sohodol	Gorj	2.000
61	Condell Ion	comuna Bumbesti-Pițic, satul Cărligei nr. 316	Gorj	1.500
62	Filip Dumitru	comuna Bumbesti-Pițic, satul Cărligei	Gorj	1.500
63	Pistol Viorica	comuna Bumbesti-Pițic, satul Cărligei	Gorj	2.000
64	Udrea Maria	comuna Bumbesti-Pițic, satul Cărligei	Gorj	1.500
65	Fîciu Ionela Maria	municipiul Târgu Jiu, Aleea Ioan Slavici nr. 3, bl. 3, sc. 1, ap. 19F	Gorj	2.000
66	Ion Camelia Maria	municipiul Târgu Jiu, str. 11 Iunie 1848, bl. 102, sc. 3, ap. 29	Gorj	2.000
67	Vîlceanu Liliana	Municipiul Târgu Jiu, str. Nicolae Titulescu nr. 10, bl. 10, sc. 2, ap. 30	Gorj	4.000
68	Rațiu Iacob Horea	municipiul Deva, str. Cuza Vodă, bl. D1, sc. A, ap. 3	Hunedoara	8.000
69	Bațalan Vasile	orașul Aninoasa, Str. Bujorului, bl. E, sc. 3, ap. 38	Hunedoara	500
70	Stănescu Ion	orașul Uricani, Str. Catedralei nr. 9	Hunedoara	10.000
71	Băieș Elena	comuna Buceș, satul Mihăileni nr. 75	Hunedoara	500

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
72	Constantin Aurelia	orașul Fierbinți-Târg, satul Fierbinții de Sus, Str. Chermezei nr. 8	Ialomița	3.000
73	Duțu Marioara	municipiul Fetești, str. Mircea cel Mare nr. 84	Ialomița	4.000
74	Costache Mirela	municipiul Slobozia, Aleea Nordului nr. 7, bl. V5/2, sc. C, et. 4, ap. 18	Ialomița	12.000
75	Er Viorica	municipiul Slobozia, str. Constantin Dobrogeanu-Gherea nr. 1, bl. G5, sc. B, ap. 66	Ialomița	2.500
76	Ailoaie Ana	municipiul Iași, str. Canta nr. 37, bl. 507, sc. A, ap. 10	Iași	2.500
77	Angheluță Constantin	municipiul Iași, Bd. Primăverii nr. 17B, bl. G5, sc. B, ap. 2 (domiciliul legal); comuna Ciurea, satul Lunca Cetățuiei, Str. Principală nr. 33 (domiciliul în fapt)	Iași	5.000
78	Anton Georgiana	municipiul Iași, str. Sarmisegetuza nr. 5, bl. Y3, sc. B, ap. 9 (domiciliul legal); comuna Ciurea, satul Lunca Cetățuiei, Str. Principală nr. 33 (domiciliul în fapt)	Iași	5.000
79	Boariu Leonard	municipiul Iași, bd. Nicolae Iorga nr. 45, bl. P6, sc. A, ap. 6 (domiciliul legal); șos. Vasile Lupu nr. 116, bl. A3, ap. 8 (domiciliul în fapt)	Iași	3.000
80	Burduhosu Radu Ioan	municipiul Iași, str. Mușatini nr. 5, bl. H16, et. 3, ap. 14 (domiciliul legal); str. Bularga nr. 16, cameră cămin (domiciliul în fapt)	Iași	5.000
81	Cristea Mariana Georgeta	comuna Ceplenița, satul Buhalnița	Iași	5.000
82	Filip Aurica	municipiul Iași, str. Oancea nr. 13B, et. 1, ap. 4	Iași	2.500
83	Pedrovici Daniela	municipiul Iași, bd. Nicolae Iorga nr. 45A, bl. I2, sc. A, ap. 3 (domiciliul legal); comuna Ciurea, satul Lunca Cetățuiei, Str. Principală nr. 33 (domiciliul în fapt)	Iași	5.000
84	Ragoșca-Andrei Daniela	municipiul Iași, Str. Vitejilor nr. 14, bl. B9, ap. 1 (domiciliul legal); comuna Ciurea, satul Lunca Cetățuiei, Str. Principală nr. 33 (domiciliul în fapt)	Iași	5.000
85	Spătaru Lucia Iliuța	municipiul Iași, str. Radu Vodă nr. 14, bl. 769, sc. B, et. 2, ap. 11 (domiciliul legal); comuna Ciurea, satul Lunca Cetățuiei, Str. Principală nr. 33 (domiciliul în fapt)	Iași	5.000
86	Nechita Carmen	comuna Deda, satul Bistra Mureșului nr. 43E	Mureș	35.000
87	Vintilă Nicolae	municipiul Târnăveni, Str. Plopilor nr. 96	Mureș	25.000
88	Afloarei Zenovia	comuna Pipirig, satul Pățâlgieni	Neamț	4.000
89	Cozma Anica	comuna Băltătești, satul Băltătești	Neamț	5.000
90	Magdici Iosif	comuna Tămășeni, satul Adjudeeni	Neamț	3.500
91	Munteanu Claudia	comuna Dochia, satul Dochia	Neamț	3.000
92	Paica Ana Mihaela	municipiul Piatra-Neamț, str. Dr. Ghe. Iacomi nr. 13, bl. H14, ap. 37	Neamț	6.000
93	Stachie Cristina	municipiul Piatra-Neamț, Str. Negoiului nr. 4, bl. E6, ap. 18	Neamț	4.000
94	Topoloiu Liliana	orașul Scornicești, satul Jitaru, calea Alexandru Ioan Cuza nr. 42	Olt	3.000
95	Tudosie Elena	comuna Bobicești, satul Leotești	Olt	3.000
96	Păun Ion	orașul Boldești Scăeni, Str. Distilării nr. 4	Prahova	8.000
97	Zamfir Gheorghe	comuna Vărbilău, satul Livadea	Prahova	8.000
98	Bodaciu Ovidiu	comuna Dragu, satul Dragu nr. 172	Sălaj	3.000
99	Stoica Alexandru	municipiul Sibiu, Str. Faianței nr. 14 (domiciliul în fapt)	Sibiu	1.000
100	Barcan Gabriela	municipiul Sibiu, str. Oștirii nr. 10, sc. A, et. 3, ap. 13 (domiciliul legal), Aleea Călărășilor, bl. G1, et. 3, cam. 57 (domiciliul în fapt)	Sibiu	1.500
101	Ranga Gheorghe	orașul Avrig, str. Avram Iancu nr. 35	Sibiu	4.000
102	Alexandru Francisc	municipiul Suceava, Str. Alunului nr. 32, ap. 1	Suceava	2.500
103	Ciupercă Ionuț Mitruț	comuna Forăști, satul Uidești nr. 48	Suceava	1.000
104	Costișevschi Dan Liviu	municipiul Rădăuți, Str. Școlii Noi nr. 40	Suceava	1.500
105	Martin Dorina	municipiul Suceava, Str. Păcii nr. 13, bl. 131, sc. E, ap. 6	Suceava	2.000
106	Pahomi Dimitrie	comuna Arbore nr. 1.332	Suceava	3.000

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
107	Pădurean Aurel	comuna Baia, str. Nicolae Stoleru nr. 15	Suceava	1.000
108	Titienar Casian	municipiul Câmpulung Moldovenesc, Calea Transilvaniei nr. 241	Suceava	3.500
109	Tudosă-Butcă Vasile	comuna Preuțești	Suceava	2.500
110	Ungureanu Ana Maria	municipiul Suceava, Str. Amurgului nr. 6, bl. 29, sc. A, ap. 9	Suceava	1.500
111	Lălău Ilie	comuna Dumești, satul Valea Mare	Vaslui	4.000
112	Nani Catinca	comuna Bălteni, satul Bălteni	Vaslui	2.500
113	Oancea Violeta	comuna Coroiești, satul Mireni (domiciliul legal) comuna Coroiești, satul Movileni (domiciliul în fapt)	Vaslui	4.500
114	Anghel Elena Iulia	comuna Mihăești, satul Scărișoara	Vâlcea	1.000
115	Brădeanu Eftemie	comuna Perișani, satul Băiașu	Vâlcea	5.000
116	Deaconu Marin	comuna Scundu, satul Avrămești	Vâlcea	3.800
117	Gae Niculița	comuna Frâncești, satul Coșani	Vâlcea	800
118	Gunie Elena	comuna Frâncești, satul Dezrobiți	Vâlcea	1.000
119	Piedică Alexandru	comuna Pesceana	Vâlcea	1.000
120	Pîrvu Luciana	municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Buda nr. 37	Vâlcea	2.500
121	Vasile Cornelia Liliana	comuna Mitrofani, satul Mitrofani	Vâlcea	3.000
122	Amăricăi Ionel	comuna Fitionești, satul Holbănești	Vrancea	2.500
123	Marin Stanca	comuna Negrițești, satul Negrițești	Vrancea	3.500
124	Micheci Vincențiu	municipiul Focșani, Aleea 1 Iunie nr. 7, bl. D2, et. 4, ap. 58	Vrancea	15.000
125	Bădulescu Aura	Str. Foișorului nr. 152, sectorul 3	București	5.000
126	Bucur Antoaneta Mariana	str. Odobești nr. 13, bl. V35, sc. A, et. 1, ap. 4, sectorul 3	București	2.000
127	Filimon Ligia Mihaela	Str. Veteranilor nr. 7—9, bl. 6, sc. 1, et. 8, ap. 97, sectorul 6 (domiciliul legal) str. Constantin Brâncuși nr. 11, bl. D16, sc. 3, et. 9, ap. 120, sectorul 3 (domiciliul în fapt)	București	1.500
128	Ionescu Anghelina	str. Cpt. Gheorghe Preoțescu nr. 18, ap. 1, sectorul 4	București	2.000
129	Maței Adela	str. Câmpia Libertății nr. 9, bl. PM62, sc. A, et. 2, ap. 11, sectorul 3	București	2.000
130	Olteanu Nicolae	str. Roșia Montana nr. 3, bl. M20, sc. 5, et. 4, ap. 159, sectorul 6	București	2.500
131	Stan Marioara	Str. Meiului nr. 10, sectorul 3	București	1.500
132	Stancu Elvira Terezia	str. Sold. Petre M. Tină nr. 3, bl. L34, sc. 2, et. 5, ap. 81, sectorul 3	București	2.500
133	Bărbuță Cristian Gelu	aleea Botorani nr. 7, bl. V37, sc. 1, et. 8, ap. 27, sectorul 5	București	5.000
134	Bărculeț Mariana	str. Frt. Mihai Anghel nr. 9, ap. 2, sectorul 6	București	1.000
135	Constantin Nicoleta	str. Căp. Eftimie Z. Croitoru nr. 27, sectorul 6 (domiciliul legal) str. Intrarea Jarului nr. 3, sectorul 6 (domiciliul în fapt)	București	1.000
136	Gabor Dumitru	str. Costache Conachi nr. 8, bl. 6A, sc. 1, et. 2, ap. 11, sectorul 2 (domiciliul legal) Șos. Pantelimon nr. 107, bl. 400, sc. 2, ap. 67, sectorul 2 (domiciliul în fapt)	București	1.500
137	Ghiță Cecilia	str. Tudor Arghezi nr. 12, sc. B, et. 2, ap. 6, sectorul 2	București	1.000
138	Homoș Angela	șos. Pantelimon nr. 291, bl. 9, sc. D, et. 9, ap. 155, sectorul 2	București	1.500
139	Ionescu Maria	șos. Colentina nr. 16, bl. A5, et. 4, ap. 36, sectorul 2	București	1.500
140	Ioniță Petruța	Str. Înfrățirii nr. 12, sectorul 1	București	1.000
141	Marin Vasilica	str. Opanez nr. 6, bl. 70, sc. A, et. 4, ap. 17, sectorul 2	București	2.500
142	Perianu Elena	intr. Ing. Zablovschi nr. 2, sectorul 1	București	1.000
143	Pralea Georgeta	aleea Bacău nr. 11, bl. H5, sc. 2, et. 2, ap. 30, sectorul 5	București	3.000
144	Ali Anis	str. Iacob Andrei nr. 13, bl. Z5, sc. 3, et. 3, ap. 56, sectorul 5	București	3.000
145	Apostol Gheorghiza	Str. Surorilor nr. 100, sectorul 1	București	1.500
146	Ioniță Ștefan	str. Radu de la Afumați nr. 27, sectorul 2	București	1.500
147	Saiu Piea	str. Serg. Ghe. Donici nr. 2, bl. 65, sc. 1, et. 5, ap. 23, sectorul 5	București	1.000
148	Trîncă Nicolae	bd. Iuliu Maniu nr. 73, bl. 3, sc. 3, et. 1, ap. 108, sectorul 6	București	1.000
Total				498.900

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

privind prospectul de emisiune a titlurilor de stat emise în vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme

În temeiul:

- art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările ulterioare, al Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 9/2014 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme;
- Hotărârii Guvernului nr. 392/2014 privind aprobarea elementelor tehnice și modalitatea de stabilire a despăgubirilor pentru persoanele fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, precum și pentru punerea în executare a hotărârilor judecătorești, cu completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 455/2015 privind completarea art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 392/2014 privind aprobarea elementelor tehnice și modalitatea de stabilire a despăgubirilor pentru persoanele fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, precum și pentru punerea în executare a hotărârilor judecătorești;
- Convenției nr. 184.575/13/2005 încheiată între Ministerul Finanțelor Publice și Banca Națională a României;
- Convenției nr. 540.844/230 din 30 iunie 2015 încheiată între Ministerul Finanțelor Publice și C.E.C. BANK — S.A.,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme se aprobă prospectul de emisiune a titlurilor de stat: seria 2015CEC emisă pe numele C.E.C. BANK — S.A. în valoare nominală

totală de 43.602,53 lei prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de trezorerie și datorie publică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București 2 iulie 2015.
Nr. 776.

ANEXĂ

PROSPECT DE EMISIUNE a titlurilor de stat seria 2015CEC

1. În vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, Ministerul Finanțelor Publice va lansa o emisiune de titluri de stat pe numele C.E.C. BANK — S.A., care se identifică prin seria 2015CEC.

2. Titlurile de stat sunt denominate în lei, sunt nepurtătoare de dobândă, nenegociabile, și au scadența în data de 3 august 2015.

3. Data emisiunii este 3 iulie 2015.

4. Valoarea nominală totală a emisiunii titlurilor de stat este 43.602,53 lei.

5. Emisiunea reprezintă cumulul despăgubirilor rezultate din două hotărâri judecătorești executorii.

6. Valoarea nominală individuală a fiecărui titlu de stat este egală cu valoarea individuală a despăgubirii, așa cum este prevăzută în hotărârile judecătorești executorii, pe numele fiecăruia dintre deponenți.

7. Răscumpărarea titlurilor de stat se efectuează la data scadenței, respectiv la data de 3 august 2015, prin creditarea contului C.E.C. BANK — S.A. cu suma reprezentând valoarea nominală totală a emisiunii.

8. Titlurile de stat se emit în formă dematerializată.

9. Plata la scadență a valorii nominale totale a titlurilor de stat se efectuează de către Ministerul Finanțelor Publice prin ordin de plată pe numele C.E.C. BANK — S.A. Centrala, CUI 361897, cod IBAN RO38CECEB00003RON0000001.

10. Dacă data la care trebuie efectuată una dintre plățile aferente serviciului datoriei publice este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata va fi efectuată în prima zi lucrătoare după data scadenței plății, dacă în acordul/contractul/convenția de împrumut ori în prospectul de emisiune pentru titlurile de stat nu se prevede altfel, fără obligarea la dobânzi penalizatoare. Titlurile de stat care se regăsesc în această situație vor rămâne în proprietatea deținătorului înregistrat și nu pot fi tranzacționate.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ

DECIZIA Nr. 22

din 9 iunie 2015

Dosar nr. 1.321/1/2015/HP/P

Completul compus din:

Mirela Sorina Popescu	— președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele completului
Ana Maria Dascălu	— judecător la Secția penală — judecător-raportor
Rodica Aida Popa	— judecător la Secția penală
Simona Cristina Neniță	— judecător la Secția penală
Leontina Șerban	— judecător la Secția penală
Angela Dragne	— judecător la Secția penală
Valentin Horia Șelaru	— judecător la Secția penală
Silvia Cerbu	— judecător la Secția penală
Ilie Iulian Dragomir	— judecător la Secția penală
Cristina Roșu	— magistrat-asistent

S-a luat în examinare sesizarea formulată de către Curtea de Apel Cluj prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept vizând „interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, în sensul de a se stabili dacă instituția redeschiderii procesului penal este aplicabilă doar proceselor în care a avut loc o soluționare pe fond a cauzei (judecata în primă instanță și în calea ordinară de atac) sau și celor care au avut ca obiect soluționarea unor căi extraordinare de atac (contestații în anulare, revizuire) ori alte cereri”.

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală ce formează obiectul Dosarului nr. 1.321/1/2015/HP/P a fost constituit conform prevederilor art. 476 alin. (6) din Codul de procedură penală și ale art. 274 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Sedința a fost prezidată de președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător Mirela Sorina Popescu.

La ședința de judecată a participat doamna Cristina Roșu, magistrat-asistent în cadrul Secției penale, desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 27⁶ din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de doamna procuror Daniela Maftei.

Magistratul-asistent a prezentat referatul cauzei, arătând că la dosar au fost depuse puncte de vedere și hotărâri relevante în materie pronunțate de instanțele judecătorești de la nivelul Curții de Apel Alba Iulia, Curții de Apel Bacău, Curții de Apel București, Curții de Apel Brașov, Curții de Apel Cluj, Curții de Apel Constanța, Curții de Apel Galați, Curții de Apel Pitești, Curții de Apel Ploiești, Curții de Apel Timișoara, opinia acestora fiind majoritară, în sensul că nu pot fi supuse redeschiderii procesului penal hotărârile judecătorești prin care nu se rezolvă fondul cauzei sau hotărâri judecătorești pronunțate în alte căi extraordinare de atac. Curtea de Apel Oradea a opinat că sintagma „proces penal” se impune a se interpreta *lato sensu*, respectiv ca proces în cadrul căruia s-au soluționat cauze având

ca obiect nu numai judecata pe fond și în căile ordinare de atac, ci și în căile extraordinare de atac, iar Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Târgu Mureș au comunicat că nu dețin jurisprudență relevantă.

La dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorul-raportor la data de 12 mai 2015, fiind comunicat petentului la aceeași dată, potrivit dispozițiilor art. 476 alin. (9) din Codul de procedură penală.

La data de 26 mai 2015 Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — a depus Adresa nr. 928/C/862/III-5/2015 prin care s-a adus la cunoștință că în cadrul Secției judiciare nu există în lucru nicio sesizare având ca obiect promovarea unui recurs în interesul legii privind această chestiune.

De asemenea, au fost depuse concluzii scrise formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în sensul că obiectul cererii de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate îl reprezintă numai hotărârile penale definitive prin care s-a dispus condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, indiferent dacă judecata în primă instanță sau în calea ordinară de atac este consecința rejudecării cauzei, ca urmare a admiterii contestației în anulare ori revizurii.

Totodată, a fost depus la dosarul cauzei punctul de vedere al petentului în sensul că redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsă a persoanei condamnate este aplicabilă și proceselor în care nu a avut loc o soluționare pe fond a cauzei, inclusiv celor care au avut ca obiect soluționarea unor căi extraordinare de atac ori a altor cereri.

Reprezentantul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, după expunerea argumentelor juridice, a apreciat că problema de drept supusă dezlegării poate primi următoarea rezolvare: în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, obiectul cererii de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate îl reprezintă numai hotărârile penale definitive prin care s-a dispus condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, indiferent dacă judecata în primă instanță sau în calea ordinară de atac este consecința rejudecării cauzei, ca urmare a admiterii contestației în anulare ori revizurii.

Președintele Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a declarat dezbaterile închise, reținându-se dosarul în pronunțare privind sesizarea formulată.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

Prin Încheierea din 23 martie 2015 pronunțată în Dosarul nr. 80/33/2015, având ca obiect cererea formulată de petentul F.J. prin care solicită redeschiderea procesului penal vizând contestația în anulare, faza admiterii în principiu, în care s-a pronunțat Decizia penală nr. 178 din 1 octombrie 2014, în Dosarul nr. 822/33/2015, Curtea de Apel Cluj, Secția penală și de minori, în temeiul art. 475 din Codul de procedură penală, a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a

chestiunii de drept referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, în sensul de a se stabili dacă instituția redeschiderii procesului penal este aplicabilă doar proceselor în care a avut loc o soluționare pe fond a cauzei (Judecata în primă instanță și în calea ordinară de atac) sau/și celor care au avut ca obiect soluționarea unor căi extraordinare de atac (contestații în anulare, revizuirii) ori a altor cereri.

În baza art. 476 alin. (2) din Codul de procedură penală a suspendat judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate.

II. Expunerea succintă a cauzei ce formează obiectul Dosarului nr. 80/33/2015 al Curții de Apel Cluj, Secția penală și de minori

La termenul de judecată din 23 martie 2015, Curtea de Apel Cluj, Secția penală și de minori, a luat în examinare cererea formulată de petentul F.J. de redeschidere a procesului penal vizând contestația în anulare, faza admiterii în principiu, în care s-a pronunțat Decizia penală nr. 178 din 1 octombrie 2014, în Dosarul nr. 822/33/2015.

Petentul a fost asistat de avocat desemnat din oficiu.

În dezvoltarea orală a cererii, petentul a susținut că demersul său, raportat la faza în care s-a pronunțat Decizia penală nr. 178/2014, prin care i s-a admis în principiu contestația în anulare și instanța competentă a dispus și desființarea sentinței atacate, ulterior rejudecând apelul, este motivat de faptul că nu a fost citat în acea procedură, la data rejudecării fiind deținut, că a fost citat într-o cauză ce a avut ca obiect contestația în anulare, dar nu apel, iar la prezentarea sa în instanță, la termenul de judecată din data de 1 octombrie 2014, s-a produs o confuzie.

La același termen (23 martie 2015) petentul a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, motivând că textul contravine dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituția României.

În subsidiar, petentul a susținut că solicită sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept — pentru a pronunța o decizie prealabilă în baza dispozițiilor art. 477 din Codul de procedură penală.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat respingerea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, susținând că petentul condamnat a formulat contestație în anulare admisă în principiu, cauza aflându-se pe rolul altui complet, iar pe fondul cererii a opinat că sesizarea este inadmisibilă, întrucât în cauză curtea de apel nu judecă în ultimă instanță și, practic, cererea condamnatului nu vizează probleme principale, ci chestiuni pendinte, aflate deja pe rolul unui alt complet de judecată.

În esență, în legătură cu situația persoanei condamnate F.J. s-a motivat că prin Sentința penală nr. 908 din 13 iunie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 3.162/2005 al Judecătoriei Bistrița, în baza dispozițiilor art. 334 din Codul de procedură penală anterior, s-a dispus schimbarea încadrării juridice date prin rechizitoriu faptelor săvârșite de inculpatul F.J., din infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin. 1, 3 și 4 din Codul penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal anterior, în infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin. 4 din Codul penal anterior și infracțiunea de emitere a unui cec fără a avea disponibil bănesc, prevăzută de art. 84 alin. 1 pct. 2 din Legea nr. 59/1934 asupra cecului, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal anterior, inculpatul fiind condamnat la 3 ani închisoare și, respectiv, la 1 an închisoare.

În baza dispozițiilor art. 33 lit. a) și art. 34 alin. 1 lit. b) din Codul penal anterior, s-a dispus contopirea pedepselor și executarea pedepsei celei mai grele de 3 ani închisoare.

Instanța a mai reținut că infracțiunile din cauza dedusă judecării se află în concurs real cu infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat anterior la 3 (trei) pedepse de câte 1 an închisoare (Sentința penală nr. 187/2003 a Judecătoriei Dej), pentru toate acestea intervenind grațierea pedepsei potrivit

Legii nr. 543/2002 privind grațierea unor pedepse și înlăturarea unor măsuri și sancțiuni.

Pe latură civilă, s-a constatat că prejudiciile produse S.C. I — S.A. și S.C. CPC — S.A. au fost acoperite prin plată, inculpatul fiind obligat la despăgubiri materiale în favoarea părților civile S.C. P — S.R.L. și S.C. ADL — S.R.L.

Prin Decizia penală nr. 55 A din 17 aprilie 2007 a Tribunalului Bistrița-Năsăud, s-a admis apelul declarat de inculpat, sentința a fost desființată în parte, pe latură penală dispunându-se suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe termenul de încercare de 5 ani, iar pe latură civilă s-au constatat a fi fost recuperate integral și prejudiciile celor două părți civile amintite.

Recursul declarat de inculpat a fost respins, ca nefondat, prin Decizia penală nr. 518 R din 12 septembrie 2007, pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

La data de 25 iunie 2014, condamnatul F.J. a formulat contestație în anulare împotriva Deciziei penale nr. 518 R din 12 septembrie 2007, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în calea extraordinară de atac motivându-se că a intervenit prescripția răspunderii sale penale pentru infracțiunea prevăzută de art. 84 alin. 1 pct. 2 din Legea nr. 59/1934 asupra cecului.

Prin Decizia penală nr. 178 din 1 octombrie 2014, Curtea de Apel Cluj a admis în principiu contestația în anulare și, recalificând calea de atac din recurs în apel, ca urmare a intrării în vigoare a Codului de procedură penală, prin Decizia penală nr. 879 din 23 octombrie 2014, a admis apelul declarat împotriva Sentinței penale nr. 908 din 13 iunie 2006 a Judecătoriei Bistrița, menținută prin Decizia penală nr. 55 A din 17 aprilie 2007 a Tribunalului Bistrița-Năsăud și Decizia penală nr. 518 R din 12 septembrie 2007 a Curții de Apel Cluj, pe care le-a desființat pe latură penală și a dispus încetarea procesului penal pentru infracțiunea prevăzută de art. 84 alin. 1 pct. 2 din Legea nr. 59/1934 asupra cecului, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal anterior, în baza art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală constatând intervenirea prescripției răspunderii penale și înlăturarea dispozițiilor art. 33 lit. a) din Codul penal anterior, condamnatul urmând să execute pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 215 alin. 4 din Codul penal anterior.

La 20 ianuarie 2015, condamnatul petent a formulat cerere de redeschidere a procesului penal în cadrul soluționării admisibilității în principiu a contestației în anulare (prin Decizia penală nr. 178 din 1 octombrie 2014 a Curții de Apel Cluj, decizia contestată fiind cea cu nr. 518 R din 12 septembrie 2007 a aceleiași instanțe) susținând că nu a fost citat la examinarea admisibilității în principiu a contestației în anulare și nici la analiza pe fond a contestației în anulare, fiind citat și prezentat în instanță, direct, la rejudecarea apelului.

În consecință, condamnatul F.J. a cerut desființarea deciziei prin care s-a admis, în principiu, contestația în anulare (Decizia penală nr. 178 din 1 octombrie 2014 a Curții de Apel Cluj), rejudecarea contestației în anulare, în principiu, și, pe fond, citarea tuturor părților interesate.

Curtea de Apel Cluj, în ceea ce privește chestiunea de drept ridicată de petent, cu referire la admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, a arătat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 475 din Codul de procedură penală.

Astfel:

— pe rolul său, cauza se află spre soluționare în ultimă instanță, întrucât cererea de redeschidere a procesului penal vizează un proces în care s-a hotărât, definitiv, asupra unei contestații în anulare (chiar dacă petentul se referă doar la faza admiterii în principiu), ceea ce înseamnă că și soluția pe care o va da cererii (indiferent care va fi aceasta — de respingere ori de admitere, urmată de rejudecarea contestației în anulare) este una definitivă, nesupusă vreunei căi de atac, potrivit art. 469 alin. (5) și (6) și art. 470 din Codul de procedură penală;

— de lămurirea chestiunii de drept ridicate depinde soluționarea pe fond a litigiului, în speță soluționarea pe fond a

cererii de redeschidere a procesului penal și, chiar dacă chestiunea invocată privește o dispoziție de drept procesual penal, dezlegarea are influență directă asupra soluționării pe fond a cauzei în materialitatea ei, interpretarea ce va fi dată având consecințe juridice, efect concret asupra hotărârii din procesul principal (se poate rejudeca pe fond cererea de redeschidere a procesului penal și deci se poate rejudeca contestația în anulare în cadrul căreia se poate dispune rejudecarea pe fond a cauzei ș.a., aceasta și în lumina Deciziei nr. 2 din 2 februarie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate de Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în materie penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 159 din 6 martie 2015;

— asupra chestiunii de drept ridicate, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Cu referire la punctul de vedere al Ministerului Public, s-a menționat că acesta este de respingere, ca inadmisibilă, a cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, curtea de apel nefiind investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

În ce privește punctele de vedere ale petentului și apărătorului desemnat din oficiu, aceștia au apreciat că dispozițiile art. 466 din Codul de procedură penală privind redeschiderea procesului penal se aplică nu doar proceselor având ca obiect judecata pe fond a unei cauze, ci și celor care vizează judecarea unei cauze cu alt obiect, inclusiv căi extraordinare de atac sau alte cereri.

Completul de judecată a susținut că sintagma „proces penal” la care se referă „redeschiderea” reglementată de dispozițiile art. 466 din Codul de procedură penală trebuie interpretată în sens larg, de proces în cadrul căruia s-au soluționat cauze, având ca obiect nu numai judecata pe fond și căi ordinare de atac, ci și căi extraordinare de atac (contestație în anulare, revizuire) ori cereri de altă natură, formulate, de exemplu, în faza executării.

Instanța a subliniat că este adevărat că art. 466 alin. (2) și (5) din Codul de procedură penală, care explică ce se înțelege prin „persoană judecată în lipsă” și arată cazurile în care o persoană condamnată „nu poate fi considerată judecată în lipsă”, respectiv alte cazuri în care este incidentă redeschiderea procesului penal, prin modul de redactare, conduce la concluzia că instituția este aplicabilă persoanelor față de care s-a pronunțat o hotărâre de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, deci persoanei ce a fost subiect al raportului juridic penal născut ca urmare a încălcării relațiilor sociale protejate printr-o normă de incriminare a unei fapte, dar, pe de altă parte, nu se poate face abstracție de faptul că alin. (1) al art. 466 din Codul de procedură penală se referă la „persoana față de care s-a desfășurat un proces penal”.

În continuare, instanța a apreciat că procesul penal este o activitate complexă, care se desfășoară într-o anumită succesiune stabilită de lege, astfel încât să se poată realiza comandamentele sale esențiale, respectiv scopul imediat — constatarea la timp a faptelor ce constituie infracțiuni, identificarea persoanelor care le-au săvârșit și exercitarea procedurilor pentru tragerea lor la răspundere penală, dar și scopul mediat — apărarea ordinii de drept, a persoanei, a drepturilor și libertăților acesteia, prevenirea săvârșirii de infracțiuni, educarea cetățenilor în spiritul respectării legilor.

Totodată, instanța a susținut că, atât în vechea reglementare, cât și potrivit Codului de procedură penală în vigoare, procesul penal se desfășoară în trei faze: urmărirea penală, judecata (în primă instanță și în calea ordinară de atac a apelului) și punerea în executare a hotărârilor, neexistând nicio rațiune pentru care judecata „în lipsă” să semnifice doar judecata în primă instanță și în calea ordinară de atac, devreme ce și printr-o cale extraordinară de atac se poate modifica esențial o soluție

pronunțată în primă instanță și, eventual, în apel și se poate finaliza un proces penal.

În consecință, Curtea de Apel Cluj, Secția penală și de minori, în baza art. 475 din Codul de procedură penală a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală cu următoarea chestiune de drept: — **dacă instituția „redeschiderii procesului penal” reglementată de dispozițiile art. 466 alin. 1 Codul de procedură penală este aplicabilă doar proceselor în care a avut loc o soluționare pe fond a cauzei (judecata în primă instanță și în apel) sau și celor care au avut ca obiect soluționarea unor căi extraordinare de atac (contestație în anulare, revizuire) ori a altor cereri.**

III. Opinia instanțelor judecătorești

Au comunicat puncte de vedere asupra chestiunii de drept sesizate: Curtea de Apel București, Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Suceava, parte din aceste instanțe anexând și opinia unora dintre instanțele arondate teritorial lor.

Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Târgu Mureș au comunicat că nu dețin jurisprudență relevantă în chestiunea de drept sesizată, dar nu și-au exprimat vreun punct de vedere asupra acesteia.

Instanțele din circumscripția curților de apel care și-au expus punctele de vedere, cu excepția Secției penale a Curții de Apel Oradea, în majoritate, au opinat că nu pot fi supuse redeschiderii procesului penal hotărârile judecătorești prin care nu se rezolvă fondul cauzei sau hotărârile judecătorești pronunțate în alte căi extraordinare de atac (contestație în anulare, revizuire).

Curtea de Apel Oradea a opinat că sintagma „proces penal” la care se referă art. 466 din Codul de procedură penală se impune a fi interpretată *lato sensu*, ca proces în cadrul căruia s-au soluționat cauze având ca obiect nu numai judecata pe fond și în căile ordinare de atac, ci și în căile extraordinare de atac (contestație în anulare, revizuire) ori alte cereri formulate în faza executării, cum sunt și cererile de revocare a suspendării sub supraveghere, opinie motivată și pe considerentul că și faza de executare a hotărârilor penale este o fază care se circumscrie noțiunii de proces penal, întrucât raportul procesual penal și, implicit, procesul penal se prelungește și în cursul executării pedepsei.

O opinie asemănătoare instanței care a sesizat chestiunea de drept au comunicat Tribunalul Dolj, Tribunalul Olt, Judecătoria Odorheiu-Secuiesc, Judecătoria Târnăveni, Tribunalul Vaslui, Judecătoria Buhuși, Judecătoria Balș, Judecătoria Vânu-Mare, care însă nu și-au motivat opinia, rezumându-se să menționeze că sunt de acord cu instanța care a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție. Instanțele a căror opinie este în sensul că nu pot fi supuse redeschiderii procesului penal hotărârile judecătorești pronunțate în căi extraordinare de atac sau în alte cereri sunt Judecătoria Toplița, Judecătoria Târgu Jiu, Judecătoria Slatina, Tribunalul Mehedinți, Tribunalul Neamț, Tribunalul Bacău, Judecătoria Bacău.

În ceea ce privește practica relevantă, hotărârile anexate, în integralitate, au vizat cereri de redeschidere a procesului penal în fond sau în apel (Decizia penală nr. 788 A din 18 iunie 2014 a Curții de Apel București — Secția a II-a penală pronunțată în Dosarul nr. 2.119/303/2014, Decizia penală nr. 812 A din 23 iunie 2014 a aceleiași instanțe, pronunțată în Dosarul nr. 2.633/303/2014, Sentința penală nr. 168 din 9 aprilie 2014 pronunțată de Judecătoria Buftea în Dosarul nr. 1.547/94/2014, definitiv prin Decizia penală nr. 733 din 5 iunie 2014 a Curții de Apel București — Secția a II-a penală, pronunțată în Dosarul nr. 1.547/94/2014).

Judecătoria Târgu Mureș, prin Sentința penală nr. 33 din 23 ianuarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 16.705/320/2014,

definitivă în conformitate cu dispozițiile art. 469 alin. (6) din Codul de procedură penală, a respins, ca inadmisibilă, cererea de redeschidere a procesului penal în Dosarul nr. 10.842/320/2012, ce a avut ca obiect plângerea în fața judecătorului împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată, reglementată de art. 278¹ din Codul de procedură penală anterior, motivând că, deși cauza a fost judecată și soluționată în lipsa părților, obiectul nu a vizat soluționarea pe fond a unei cauze penale finalizată cu condamnarea unei persoane judecate în lipsă, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 466 din Codul de procedură penală.

Curtea de Apel Cluj a comunicat că opinia judecătorilor este în sensul că instituția „redeschiderii procesului penal” este aplicabilă doar în cazul judecării pe fond a cauzei (judecata în primă instanță și în calea ordinară de atac), aceeași poziție fiind majoritar exprimată și de Tribunalul Cluj și Tribunalul Maramureș.

IV. Jurisprudență relevantă în cauză

IV.1. Jurisprudența relevantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Nu s-a evidențiat existența unei practici în chestiunea de drept supusă dezlegării.

IV.2. Jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului

Deciziile instanței europene în materia art. 6 din Convenție, respectiv cele care vizează dreptul la un proces echitabil

V. Opinia Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Reprezentantul parchetului a susținut că scopul redeschiderii procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate îl constituie garantarea dreptului la un proces echitabil, prin respectarea principiilor contradictorialității, egalității armelor, exercitării dreptului la apărare prin propria persoană, nemijlocirii, oralității și aflării adevărului.

Concluzia că obiectul procedurii extraordinare a redeschiderii procesului penal îl pot forma doar hotărârile penale definitive de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei și de amânare a aplicării pedepsei, rezultă, atât din conținutul art. 466 alin. (2) teza a II-a din Codul de procedură penală, conform căruia se *consideră judecată în lipsă persoana care, după comunicarea, potrivit legii, a sentinței de condamnare, nu a declarat apel, a renunțat la declararea lui ori și-a retras apelul*, cât și din cuprinsul alin. (1) al art. 467 din Codul de procedură penală, care prevede că *cererea de redeschidere a procesului penal se adresează instanței care a judecat cauza în lipsă, fie în primă instanță, fie în apel*.

Condiția esențială pentru redeschiderea procesului penal este existența unei hotărâri definitive de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, respectiv a unei hotărâri definitive prin care s-a soluționat fondul cauzei înțeles ca raport juridic de drept penal substanțial, în absența acestor condiții, instituția reglementată de art. 466 și următoarele din Codul de procedură penală nefiind incidentă.

Prin urmare, raportat la obiectul sesizării, redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate nu poate fi extinsă la cauzele având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare, ci vizează exclusiv hotărârile penale definitive prin care se soluționează fondul cauzei (condamnare, renunțare la aplicarea pedepsei sau amânare a aplicării pedepsei), indiferent dacă judecata în primă instanță sau în calea ordinară de atac este consecința rejudecării cauzei ca urmare a admiterii căii extraordinare de atac a contestației în anulare.

În consecință, în temeiul art. 475 și art. 477 din Codul de procedură penală s-a solicitat pronunțarea unei decizii prin care chestiunea de drept supusă dezlegării să primească următoarea rezolvare: în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, obiectul cererii de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsa

persoanei condamnate îl reprezintă numai hotărârile penale definitive prin care s-a dispus condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, indiferent dacă judecata în primă instanță sau în calea ordinară de atac este consecința rejudecării cauzei ca urmare a admiterii contestației în anulare ori revizurii.

VI. Dispoziții legale incidente:

Art. 129 din Constituția României

„Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii.”

Art. 126 alin. (2) din Constituția României

„(2) Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.”

Art. 1 alin. (1) din Codul de procedură penală

„(1) Normele de procedură penală reglementează desfășurarea procesului penal și a altor proceduri judiciare în legătură cu o cauză penală.”

Art. 2 din Codul de procedură penală

Procesul penal se desfășoară potrivit dispozițiilor prevăzute de lege.

Art. 466 din Codul de procedură penală

„(1) Persoana condamnată definitiv care a fost judecată în lipsă poate solicita redeschiderea procesului penal în termen de o lună din ziua în care a luat cunoștință, prin orice notificare oficială, că s-a desfășurat un proces penal împotriva sa.

(2) Este considerată judecată în lipsă persoana condamnată care nu a fost citată la proces și nu a luat cunoștință în niciun alt mod oficial despre acesta, respectiv, deși a avut cunoștință de proces, a lipsit în mod justificat de la judecarea cauzei și nu a putut încunoștința instanța. Nu se consideră judecată în lipsă persoana condamnată care și-a desemnat un apărător ales ori un mandatar, dacă aceștia s-au prezentat oricând în cursul procesului, și nici persoana care, după comunicarea, potrivit legii, a sentinței de condamnare, nu a declarat apel, a renunțat la declararea lui ori și-a retras apelul.

(3) Pentru persoana condamnată definitiv judecată în lipsă față de care un stat străin a dispus extrădarea sau predarea în baza mandatului european de arestare, termenul prevăzut la alin. (1) curge de la data la care, după aducerea în țară, i-a fost comunicată hotărârea de condamnare.

(4) Procesul penal nu poate fi redeschis în cazul în care persoana condamnată a solicitat să fie judecată în lipsă.

(5) Dispozițiile alineatelor precedente se aplică în mod corespunzător persoanei față de care s-a pronunțat o hotărâre de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei.”

Art. 467 alin. (1) din Codul de procedură penală

„(1) Cererea de redeschidere a procesului penal poate fi formulată de către persoana judecată în lipsă și se adresează instanței care a judecat cauza în lipsă, fie în primă instanță, fie în apel.”

Art. 470 din Codul de procedură penală

„Rejudecarea cauzei se face potrivit regulilor de procedură aplicabile etapei procesuale pentru care s-a dispus redeschiderea procesului penal.”

Art. 522¹ din Codul de procedură penală din 1968

„În cazul în care se cere extrădarea sau predarea în baza unui mandat european de arestare a unei persoane judecate și condamnate în lipsă, cauza va putea fi rejudecată de către instanța care a judecat în primă instanță, la cererea condamnatului.

Dispozițiile art. 404—408 se aplică în mod corespunzător.”

Art. 386 lit. a) și b) din Codul de procedură penală din 1968

„Împotriva hotărârii penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri:

a) când procedura de citare a părții pentru termenul la care s-a judecat cauza de către instanța de recurs nu a fost îndeplinită conform legii;

b) când partea dovedește că la termenul la care s-a judecat cauza de către instanța de recurs a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a încunoștința instanța despre această împiedicare;”.

Art. 426 lit. a) din Codul de procedură penală

„Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri:

a) când judecata în apel a avut loc fără citirea legală a unei părți sau când, deși legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a încunoștința instanța despre această imposibilitate;”.

Art. 429 alin. (1) din Codul de procedură penală

„(1) Contestația în anulare se introduce la instanța care a pronunțat hotărârea a cărei anulare se cere.”

Art. 550 alin. (1) din Codul de procedură penală

„(1) Hotărârile instanțelor penale devin executorii la data când au rămas definitive.”

Art. 551 din Codul de procedură penală

„Hotărârile primei instanțe rămân definitive:

1. la data pronunțării, când hotărârea nu este supusă contestației sau apelului;

2. la data expirării termenului de apel sau de introducere a contestației:

a) când nu s-a declarat apel sau contestație în termen;

b) când apelul sau, după caz, contestația declarată a fost retrasă înăuntrul termenului;

3. la data retragerii apelului sau, după caz, a contestației, dacă aceasta s-a produs după expirarea termenului de apel sau de introducere a contestației;

4. la data pronunțării hotărârii prin care s-a respins apelul sau, după caz, contestația.”

Art. 552 din Codul de procedură penală

„(1) Hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia, atunci când apelul a fost admis și procesul a luat sfârșit în fața instanței de apel.

(2) Hotărârea pronunțată în calea de atac a contestației rămâne definitivă la data pronunțării acesteia, atunci când contestația a fost admisă și procesul a luat sfârșit în fața instanței care o judecă.”

Art. 425¹ alin. (1) din Codul de procedură penală

„(1) Calea de atac a contestației se poate exercita numai atunci când legea o prevede expres, prevederile prezentului articol fiind aplicabile când legea nu prevede altfel.”

VII. Raportul asupra chestiunii de drept supuse dezlegării

Opinia judecătorului-raportor este în sensul că redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate, reglementată de art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, este aplicabilă doar proceselor în care a avut loc o soluționare pe fond a cauzei (judecata în primă instanță sau în calea ordinară de atac).

VIII. Înalta Curte de Casație și Justiție

Examinând sesizarea formulată în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, raportul întocmit de judecătorul-raportor și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, reține următoarele:

A. Cu privire la admisibilitatea sesizării

În conformitate cu dispozițiile art. 475 din Codul de procedură penală „Dacă, în cursul judecării, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că există o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective și asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

Sesizarea ce face obiectul cauzei de față este admisibilă, fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 475 din Codul de procedură penală deoarece:

— există o cauză aflată în curs de judecată în ultimă instanță (Dosarul nr. 80/33/2015 Curtea de Apel Cluj), curtea de apel fiind una din instanțele enumerate expres și limitativ de către legiuitor ce are în competență soluționarea căii de atac exercitate de petentul F.J., aceasta având caracter exclusiv și intrând în sfera accepțiunii de „în ultimă instanță”;

— de modul de soluționare a fondului cererii de redeschidere a procesului penal depinde lămurirea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a chestiunii de drept vizând admisibilitatea cererii;

— Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii asupra chestiunii a cărei dezlegare se solicită;

— chestiunea de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

B. Cu privire la chestiunea de drept a cărei dezlegare se solicită

Problema de drept ce face obiectul prezentei cauze privește interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, în sensul de a se stabili dacă instituția „redeschiderii procesului penal” este aplicabilă doar proceselor în care a avut loc o soluționare pe fond a cauzei (judecata în primă instanță și în calea ordinară de atac) sau/și celor care au avut ca obiect soluționarea unor căi extraordinare de atac (contestații în anulare, revizuire) ori alte cereri.

Dispozițiile art. 466 din Codul de procedură penală — Redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate — au următorul conținut: „(1) Persoana condamnată definitiv care a fost judecată în lipsă poate solicita redeschiderea procesului penal în termen de o lună din ziua în care a luat cunoștință, prin orice notificare oficială, că s-a desfășurat un proces penal împotriva sa. (2) Este considerată judecată în lipsă persoana condamnată care nu a fost citată la proces și nu a luat cunoștință în niciun alt mod oficial despre acesta, respectiv, deși a avut cunoștință de proces, a lipsit în mod justificat de la judecarea cauzei și nu a putut încunoștința instanța. Nu se consideră judecată în lipsă persoana condamnată care și-a desemnat un apărător ales ori un mandatar, dacă aceștia s-au prezentat oricând în cursul procesului, și nici persoana care, după comunicarea, potrivit legii, a sentinței de condamnare, nu a declarat apel, a renunțat la declararea lui ori și-a retras apelul. (3) Pentru persoana condamnată definitiv judecată în lipsă față de care un stat străin a dispus extrădarea sau predarea în baza mandatului european de arestare, termenul prevăzut la alin. (1) curge de la data la care, după aducerea în țară, i-a fost comunicată hotărârea de condamnare. (4) Procesul penal nu poate fi redeschis în cazul în care persoana condamnată a solicitat să fie judecată în lipsă. (5) Dispozițiile alineatelor precedente se aplică în mod corespunzător persoanei față de care s-a pronunțat o hotărâre de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei.”

Redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate reprezintă o cale extraordinară de atac de retractare nouă, în reglementarea Codului de procedură penală anterior fiind recunoscută doar posibilitatea solicitării rejudecării de către persoana condamnată numai în cazul în care se cerea extrădarea condamnatului sau predarea acestuia în baza unui mandat european de arestare, procedura fiind cuprinsă în rândul procedurilor speciale (art. 522¹ din Codul de procedură penală din 1968).

Scopul redeschiderii procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate este garantarea dreptului la un proces echitabil, prevăzută de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, al persoanei condamnate în lipsă, prin respectarea principiilor

contradictorialității, egalității armelor, exercitării dreptului la apărare prin propria persoană, nemijlocirii, oralității și aflării adevărului, precum și dreptului de a interoga martorii sau părțile din proces.

Prin noțiunea de „proces penal” utilizată în denumirea căii extraordinare de atac a redeschiderii procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate se înțelege faza de judecată, prin folosirea metodei interpretării restrictive legiuitorul urmărind să asigure posibilitatea reluării, în condițiile legii, a judecării cauzei, din analiza dispozițiilor art. 466 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală rezultând că pot fi supuse acestei proceduri extraordinare doar hotărâri penale definitive: hotărâri de condamnare, hotărâri de renunțare la aplicarea pedepsei și hotărâri de amânare a aplicării pedepsei, prin intermediul cererii de redeschidere a procesului penal putându-se critica, exclusiv, hotărâri definitive prin care se rezolvă fondul cauzei (condamnare, renunțare la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei), persoana condamnată în lipsă putând contesta nu atât soluția definitivă pronunțată în cauza sa, cât mai ales procedura de desfășurare a judecării în lipsa sa, prin înfrângerea principiilor contradictorialității, nemijlocirii, reguli de bază ale judecării.

Prin urmare, instanța examinează fondul cauzei, constată că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat. Or, în cazul contestației în anulare sau al revizuirii, instanța analizează îndeplinirea condițiilor formale pentru verificarea temeiniciei cererii și a motivelor care o susțin, și nu existența faptei, săvârșirea ei de către inculpat, vinovăția acestuia, răspunderea penală ori încadrarea juridică.

De altfel, și din condițiile menționate expres în art. 466 alin. (2) teza a II-a din Codul de procedură penală rezultă aceeași concluzie, neconsiderându-se judecată în lipsă persoana care, după comunicarea sentinței de condamnare, nu a declarat apel, a renunțat la declararea acestuia ori și l-a retras.

Totodată, art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală evidențiază existența unui proces penal cu o acțiune penală pusă în mișcare, situație specifică unei cauze care se judecă în primă instanță sau în calea ordinară de atac, iar prin modalitatea

de reglementare redeschiderea procesului penal nu poate fi extinsă la toate categoriile de procese (contestație în anulare, revizuire, alte cereri), interpretarea contrară conducând la o suprapunere a acestei proceduri speciale peste alte proceduri (categorii), de asemenea, cu caracter special, ce ar periclita principiul autorității de lucru judecat.

În cazul contestației în anulare sau revizuirii, cale de retractare, în etapa admisibilității în principiu obiectul judecării îl constituie verificarea îndeplinirii condițiilor formale prevăzute de lege pentru introducerea cererii, termenului prevăzut de lege, a motivelor care o susțin.

În ipoteza contestației în anulare nu are loc o verificare a existenței faptei ori a săvârșirii acesteia de către inculpat, cauzele de exercitare fiind expres prevăzute în art. 426 alin. (1) din Codul de procedură penală, vizând aspecte de ordin procedural.

În cuprinsul alin. (1) al art. 467 din Codul de procedură penală se prevede că cererea de redeschidere a procesului penal se adresează instanței care a judecat cauza în lipsă, fie în primă instanță, fie în apel.

Prin urmare, redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate nu poate fi extinsă la cauzele având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare, ci vizează, exclusiv, hotărârile penale definitive prin care se soluționează fondul cauzei (condamnare, renunțare la aplicarea pedepsei sau amânare a aplicării pedepsei), indiferent dacă judecata în primă instanță sau în calea ordinară de atac este consecința rejudecării cauzei ca urmare a admiterii căii extraordinare de atac a contestației în anulare.

În consecință, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, obiectul cererii de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsă a persoanei condamnate îl reprezintă numai hotărârile penale definitive prin care s-a dispus condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, indiferent dacă judecata în primă instanță sau în calea ordinară de atac este consecința rejudecării cauzei ca urmare a admiterii contestației în anulare ori a revizuirii.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 477 din Codul de procedură penală,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori în Dosarul nr. 80/33/2015, prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a chestiunii de drept, în sensul dacă „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 466 alin. 1 din Codul de procedură penală instituția redeschiderii procesului penal este aplicabilă doar proceselor în care a avut loc o soluție pe fond a cauzei (judecata în primă instanță și în calea ordinară de atac) sau și celor care au avut ca obiect soluționarea unor căi extraordinare de atac (contestație în anulare, revizuire) ori a altor cereri”.

Stabilește că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, obiectul cererii de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsă a persoanei condamnate îl reprezintă numai hotărârile penale definitive prin care s-a dispus condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, indiferent dacă judecata în primă instanță sau în calea ordinară de atac este consecința rejudecării cauzei ca urmare a admiterii contestației în anulare ori revizuirii.

Obligatorie de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit dispozițiilor art. 477 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 9 iunie 2015.

PREȘEDINTELE SECȚIEI PENALE A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE
ȘI JUSTIȚIE

judecător **MIRELA SORINA POPESCU**

Magistrat-asistent,
Cristina Roșu

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

